

IDENTIDAD NACIONAL: PLANTEAMIENTO Y EVALUACIÓN DE UN MODELO ESTRUCTURAL

1. FINALIDAD

Sobre la base del concepto de “**Identidad Nacional**”, realizar la construcción teórica, testado y ajuste empírico de un modelo estructural completo. En nuestro caso nos limitaremos a analizar una serie de variables observadas de las que se recoge en el cuestionario de la encuesta ISSP, y más concretamente el cuestionario sobre Identidad Nacional correspondiente al año 2003. Los datos analizados hacen referencia a la población española. A partir del análisis del modelo resultante confirmaremos o desestimaremos una serie de hipótesis sobre el tema que serán planteadas a partir del marco teórico elaborado.

2. INTRODUCCIÓN

La Identidad nacional se puede definir como el sentimiento subjetivo del individuo a pertenecer a una nación concreta, a una comunidad en la que existen diversos elementos que la cohesionan y la hacen única, como por ejemplo la lengua, la religión, la cultura, la étnia, etc.; siendo estos elementos objetivos sobre los cuales se asienta el sentimiento de pertenencia a una comunidad, una comunidad nacional. (Talavera Fernández, 1999).

El concepto de identidad nacional ha estado relacionado estrechamente con el de estado, formulándose el binomio estado-nación. Este mismo autor nos indica que la formación de un sentimiento de identidad nacional es imprescindible para la cohesión y unidad de los estados así como para la formación de comunidades supranacionales nuevas, como puede ser el caso de la Unión Europea. Talavera diferencia dos tipos de identidades nacionales: por un lado la comunidad nacional, en la que la unidad de los elementos objetivos que la definen coinciden con una unidad territorial, con un estado concreto; por otro lado los estados donde estos elementos son diversos, y no existe esa inanimidad, pero en los que, en cambio, sí se genera el sentimiento de pertenencia a una

nación. Hablamos en este caso de la comunidad nacional de destino, la cual puede ser el caso de los Estados Unidos, donde existe el sentimiento de pertenencia a una nación a pesar que las comunidades originarias de los sujetos son variadas.

Castells define en términos sociológicos Identidad como *“El proceso por el cual los actores sociales constituyen el sentido de la acción”* (Castells, 2000). Del mismo modo indica que: *“El reforzamiento de las identidades culturales como principio básico de organización social, seguridad personal y movilización política”*.

Fusi, en el caso concreto español, define la formación de la identidad nacional, como un proceso social, un elemento dinámico y en constante cambio, dentro del cual existen numerosas posibilidades, no un único camino posible. Lo mismo sucedería con la formación del estado y de la nación. La identidad nacional española se forjaría en un momento concreto de la historia de España, más concretamente con el advenimiento de los Austrias, fundamentándose en una serie de elementos como la monarquía, el catolicismo, la lengua castellana y una posición hegemónica en la política internacional de la época, si bien en estos momentos no se podía hablar de un sentimiento nacional cohesionador en torno a este tipo de elementos, que no sucederá hasta el siglo XVIII. (Fusi, 2000)

3. ESTADO DE LA CUESTIÓN

3.1. Como se aborda la identidad nacional a lo largo de la historia

Para Talavera los orígenes de la identidad nacional cabe buscarlos en el siglo XVIII, momento en el que se desarrolla el derecho racionalista natural, en cuya lógica la identidad nacional viene dada por el proyecto de futuro que ofrece ésta para los sujetos que la conciben, fundamentado en el contrato o consenso social. Por otro lado la escuela histórica del derecho no tiene una visión tan universalista, si no que partiendo de elementos concretos y comunes dentro de algunas comunidades humanas, son estos los que inspiran la formalización de una nación y por lo tanto de un estado.

En ambos casos la idea de nación aparece ligada a la de estado, y este a su vez a una concepción jurídica del mismo. Es esta condición legal y jurídica la que de algún modo ha ido sujetando a los individuos a la pertenencia a un estado-nación, en la medida en que la afiliación a tal constituía la garantía de ser beneficiario de una serie de prestaciones. El Estado de Bienestar inducía a la formación de identidades nacionales de pertenencia. Una visión que perdurará y que no entrará en crisis hasta la actualidad, momento en que la soberanía y el derecho del estado particular se ven sobrepasadas por la de elementos supranacionales.

Para Ortega y Gasset¹ la formación de los estados nación se da en cuatro fases diferenciadas en el tiempo:

1. Del siglo XI al 1600, momento en el que se forman.
2. Entre 1600-1800, periodo en el que se da la articulación normativa, administrativa, etc.
3. 1800-1920, donde se da el auge de la ideología nacionalista.
4. Periodo contemporáneo, en el que se da una situación de crisis de lo nacional y del propio estado por el auge de instituciones supranacionales.

A las causas de la crisis de la identidad nacional y del propio estado en la sociedad postmoderna hay que añadir otros elementos como el descrédito de los mismos a causa de la identificación entre nacionalismos y totalitarismos o autoritarismos que se dio en el siglo XX.

Fusi analiza el caso español, tanto en la formación de la identidad española como en las identidades nacionalistas de regiones concretas dentro del estado español. Para este autor España y la identidad nacional española se empiezan a esbozar en torno al siglo XIII, pero no será hasta el 1500 cuando comience a hacerse real con la unión de las coronas de Castilla y de Aragón durante el reinado de los Reyes Católicos. Pero la unidad territorial, administrativa e incluso jurídica no será efectiva, de manera unánime hasta mucho después existiendo territorios que como las vascongadas siempre tengan elementos particularistas.

¹ Fusi, (1999).

Pero, en general, será la Ilustración la que traiga la idea de unidad nacional dentro del proyecto de España, al ser los ilustrados los que abran el debate sobre el centralismo y la organización territorial en provincias que se consolidará en la primera mitad del siglo XIX, durante el reinado de Isabel II. De este modo la constitución española de 1812, no fue más que el primer planteamiento serio por el cual se abría el debate de España como nación.

No obstante el empuje liberal en nuestro país se verá frenado continuamente, generándose corrientes contrarias al mismo, ya no sólo en el aspecto político sino también en el económico de modo que la mayor parte de la sociedad y de las regiones españolas caerán en atraso generalizado, salvando en caso de Cataluña y de las Vascongadas, donde sí que se dará cierto despegue económico que llevó a la formación de una burguesía que no veía reflejado en el proyecto de la identidad española sus anhelos políticos e incluso económicos. Esta situación es la que da pie a la formación de nuevas reivindicaciones nacionales y a la formación de identidades particulares dentro del estado español. Esta España plurinacional se verá abordada por la II República, pero no será hasta 1975, con la creación del Estado Autonómico, cuando el Estado Español de lugar a un estado plurinacional.

3.2. Como se aborda la identidad nacional en la actualidad

En el contexto actual entender la identidad como algo ligado a la existencia de un estado se vuelve erróneo. Por un lado la crisis del estado-nación, tanto en el aspecto jurídico y de soberanía, con la existencia de órganos de decisión política supranacionales; como en el aspecto en el que este se constituía como prestador de una serie de servicios dentro de lo que se entendía como Estado de Bienestar, ha dado pie a que los individuos se desvinculen de su sentimiento de pertenencia al mismo.

En segundo lugar el proceso globalizador, con la individualización y la homogeneización que ha supuesto, ha roto las viejas identidades, si bien ha reforzado identidades nuevas, ya no ligadas en exclusiva con el elemento nacional, apareciendo nuevas comunidades y nuevas formas de crear identidad-comunidad, como respuesta a la incertidumbre y al riesgo de las nuevas sociedades. (Bauman, 2007: 196).

Es entonces el momento en el que se construyen nuevas identidades nacionales. Frente a la globalización homogenizadora y la pérdida del carácter universalista del estado-nación y la pérdida de sentido de pertenencia al mismo del sujeto, aparece la búsqueda de la diferencia de la reafirmación de lo individual, de la diferencia fundamentada no sólo en la religión, sino también en elementos como la comunidad cultural, lo cual da lugar a nuevas formas de nacionalismo en las que se reivindican la soberanía de entidades territoriales subestatales, a los que el individuo si que se siente sentimentalmente unido. (Talavera, 1999)

3.3. Nuevas identidades y transnacionalidad

En el momento actual la crisis de las ideologías y de los estados, diezmados por los nuevos poderes globales, se elaboran nuevos elementos identitarios que plantean la vuelta a la comunidad como respuesta al problema de la globalización y a la variabilidad que implica la modernidad líquida, y como refugio del sujeto (Bauman,2000).

Del mismo modo aparecen otras identidades que presentan al individuo como elemento principal de la misma. Son éstas las que de alguna manera predominan en nuestra sociedad. Así lo refleja Castells en uno de sus artículos² referido a un estudio de la sociedad catalana.

“En términos de identificación territorial, tan sólo in 14% se identifican con España, en contraste con un 32% con Cataluña y 6,5% con el mundo. Pero cuando pedimos a la gente que designe una sola fuente de identificación fundamental, tan sólo un 8,9% se identifica con su país, cultura o su lengua...mientras que el 56% afirma su familia como principal fuente de sentido y un 8,7% se define como individuo antes que nada.”(Castells,2003)

Es más, estas tendencias se ven influenciadas de algún modo por variables como la edad de los individuos.

Por otro lado encontramos autores que frente a la caída de antiguos estados o como respuesta a la crisis del estado nación y de su soberanía se articulan

² El poder de la identidad. Manuel Castells 2003. www.globalizacion.org/opinion/CastellsNacionalismo.htm

nuevas formas de nacionalismo, con un importante contenido reactivo, fundamentadas en la etnicidad, la xenofobia, la cultura o rasgos concretos de esta como la lengua. (Talavera, 1999)

En la nueva sociedad globalizada los flujos constantes han puesto de manifiesto la inutilidad de las antiguas fronteras de los estados nación. El auge de las nuevas tecnologías y los transportes ha revolucionado los vectores espacio-tiempo. Los medios de comunicación han hecho posible que la postmodernidad, sus contenidos simbólicos se globalicen, que las culturas y los usos se extiendan planetariamente, homogeneizándose e hibridándose, dentro de un proceso en el que los movimientos migratorios tienen un papel fundamental y creciente a causa de la debilidad de las fronteras nacionales. Los movimientos migratorios se llevan a cabo y se consolidan mediante la formación de redes, tanto en origen como en destino, a través de las cuales se producen intercambios de todo tipo, y que sirven ante todo de elemento de arraigo para los inmigrantes. Tanto las sociedades de origen como las de destino absorben, por tanto, elementos de la otra cultura, de la otra sociedad, sin que ello suponga la pérdida de la identidad de original, sino que ésta más bien se trastoca, mediante préstamos generando la identidad transnacional, ligada a nuevos grupos o comunidades, así como a nuevas fórmulas de entender el espacio y las relaciones interpersonales y comunitaria . (Pedone, 2006)

La identidad transnacional puede entenderse como aquella que, estando generada en base a una comunidad, no encuentra se formación ligada a la existencia de un estado nación o de una ciudadanía civil, sino que se articula, sin ningún tipo de elemento coercitivo en torno a la persecución de una serie de intereses y valores comunes que se forman tanto en la sociedad de origen como en la de destino, con un deterioro de la soberanía nacional y una desterritorialización de la ciudadanía. (Ibáñez Angulo, 2008)

4. HIPÓTESIS CAUSALES

Que existen dos formas identitarias referidas con la identidad nacional.

Por un lado aquellos sujetos que se siguen identificando con el estado nación (Variable: identificarse con la nacionalidad) y por otro los sujetos que se

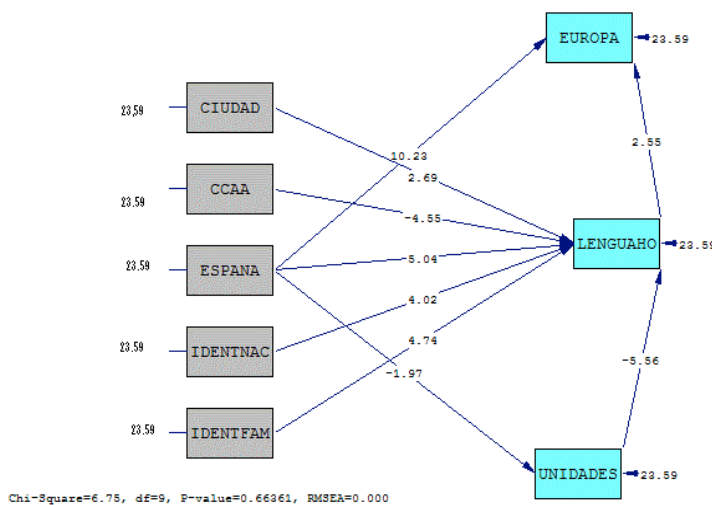
identifican con formas de identidad nacional nuevas, bien más próximas a la comunidad (variable: identificarse con el estatus familiar), y por tanto con ámbitos geográficos menores a los del estado, como es el caso de las Comunidades Autónomas en el caso español; o bien con entidades supranacionales como la Unión Europea. (Por eso aparecen relacionadas en el modelo)

Nuestra hipótesis es que estos comportamientos están relacionados con el uso de la lengua (variable: lengua hogar): el que se identifica con la nacionalidad española habla castellano en su casa y prefiere una España unida, mientras que el que se identifica con su comunidad autónoma hablará preferentemente una lengua vernácula; o con la concepción de formas de territorialidad diferentes a las del estado centralista (variable unidad de España) los que se identifiquen con su comunidad autónoma serán más favorables a un estado fragmentado o a una integración mayor en el ámbito de la UE, en cuanto que esta es una superación del Estado.

En tercer lugar el que se identifique con la familia se verá más próximo al uso habitual de la lengua vernácula.

5. RESULTADOS

5.1. Diagrama causal del modelo



5.2. Matriz de efectos

	Identidad europea	Lengua hablada en el hogar	Unidad de España	Identidad con su ciudad	Identidad con su CCAA	Identidad con España	Identidad con la nacionalidad	Identidad con el estatus familiar
Identidad europea	0	1	0	0	0	1	0	0
Lengua hablada en el hogar	0	0	1	1	1	1	1	1
Unidad de España	0	0	0	0	0	1	0	0

5.3. Densidad del modelo

La densidad del modelo nos indicara la estructura de la red y el peso de las relaciones que se dan dentro del mismo.

Densidad = $\frac{\text{Líneas presentes}}{n(n-1) + n*m}$ siendo n las variables endógenas y m las exógenas.

$$\text{Densidad} = \frac{9}{3(2) + 3*5} = \frac{9}{21} = 0,4286$$

Cuanto más se aproxime la densidad a 1 más fuerte será la intensidad de las relaciones que se den dentro del modelo. Un modelo con densidad 0 estaría formado por variables inconexas. En nuestro caso el modelo presenta una densidad intermedia de 0,4286, en gran medida por el número de variables exógenas es mucho mayor que el de endógenas, estando estas explicadas por más de una exógena tan sólo en uno de los casos, Y2. Este resultado estrechamente ligado a la estructura del grafo del modelo.

5.4. Ecuaciones estructurales

Dentro del modelo elaborado encontramos tres variables endógenas explicadas mediante las siguientes ecuaciones estructurales en las que el valor que se indica al lado de cada variable viene representada por el peso estimado, la cifra entre paréntesis sería el peso estandarizado y por último la última cifra representa el error de las variables y los residuales:

Así la primera ecuación en la que la variables explicada sería el sentimiento identitario con Europa vemos que la variable que mide el uso del castellano en el hogar como lengua habitual tendría un peso de 10,23, y el sentimiento identitario español de un 23,59, siendo el error, de 23,59

$$*EUROPA = 0.19*LENGUAHO + 0.72*ESPANA, \text{ Errorvar.} = 0.74, R^2 = 0.098$$

(0.076)	(0.070)	(0.031)
2.55	10.23	23.59

El uso del castellano dentro del hogar quedaría explicado por la variable que expresaba la unidad territorial de España de manera negativa, lo que se puede identificar como que el sujeto que manifiesta hablar castellano en su casa no es partícipe de la idea de una posible segregación territorial. El mismo proceso se da en aquellas personas que manifiestan identificarse principalmente con su comunidad autónoma. n segundo lugar estaría en relación directa con el uso del castellano como lengua principal el identificarse con la nacionalidad (4,02) y con el estatus dentro de la familia (4,74) así como con mantener una identidad española o próxima a su ciudad. El error, o sea lo que no queda explicado por el modelo tendría un valor de 23,59

$$*LENGUAHO = -0.019*UNIDADES + 0.18*CIUDAD - 0.23*CCAA + 0.14*ESPANA + 0.100*IDENTNAC + 0.097*IDENTFAM, \text{ Errorvar.} = 0.11$$

,	(0.0035)	(0.065)	(0.050)	(0.028)	(0.025)	(0.021)	(0.0046)
6)	-5.56	2.69	-4.55	5.04	4.02	4.74	23.59 R ²

$$R^2 = 0.094$$

La tercera variable endógena sería la defensa de la unidad territorial de España la

cual estaría explicada de manera inversa (-1,97) por el sentimiento de sentirse español.

$$*UNIDADES = -0.45 * ESPANA, \text{Errorvar.} = 7.88, R^2 = 0.0035$$

(0.23)	(0.33)
<u>-1.97</u>	<u>23.59</u>

5.5. Testado y ajuste del modelo estructural. comentario de la bondad de ajuste

	El modelo es perfecto cuando:	Significación del modelo	EXPLICACIÓN ADECUADA AL MODELO DE LOS ESTADÍSTICOS MÁS SIGNIFICATIVOS ASOCIADOS AL GRAFICO
P-VALUE	<0.05	0.66	No sería significativo al superar el 0.05
GRADOS DE LIBERTAD	> 0	9	Al ser mayor que 0 nos indica que nos encontramos ante un modelo sobreidentificado, con más ecuaciones que incógnitas ³
CHI CUADRADO	< 0.05	6.75	Es válido en la medida en que se aproxima a los grados de libertad. Es casi imposible que sea cercano a 0 por que el grado de libertad es muy pequeño
RMR	=0	0.020	Sería válido al tender a 0
GFI	= 1	1	Válido
NINFI NIFI	=1	1.01 0.99	Validos ambos
AIC CAIC ECVI	Depende del modelo	60.75 223.29 0.057	
AGFI	=1	0.99	Válido
RMSA P-VALUE	>0,05 medio >0,08 muy bueno <0,05 malo	0	Se ajustaría de manera perfecta
PNFI PNGI	=1	0.32 0.25	No significativos

Podemos decir que el ajuste del modelo es aceptables si bien se trata de un modelo sobreidentificado en la medida en que potencialmente puede ser explicado

³ Siguiendo la fórmula: $\frac{1}{2} n(n+1)$ serían 32 ecuaciones y tenemos tan sólo 8 incógnitas.

mediante treinta y dos ecuaciones mientras que tan sólo contamos con nueve incógnitas.

6. DISCUSIÓN

En primer lugar tenemos que decir que el modelo que estamos analizando es un modelo recursivo. Esto quiere decir que las relaciones que se establecen son jerárquicas y unidireccionales, por lo que podemos decir es muy posible que se trate de una simplificación excesiva de la realidad en la medida en que la no existencia de reciprocidad hace que las relaciones la variable explicada no se incluya en la que la está explicando.

Otra deficiencia que podemos observar es que dentro del mismo se dan relaciones de inconsistencia, (por ejemplo el efecto indirecto que se da entre X3- Y3- Y1 lo que en un momento puede alterar el resultado final del análisis, haciéndolo de algún modo incoherente.

En cuanto al análisis de las hipótesis:

1: Podemos observar y corroborar que los sujetos que se identifican en mayor medida con la Comunidad Autónoma hablan otras lenguas que no son el castellano en el hogar. No obstante esto no se cumple con aquellos sujetos que se identifican con la ciudad en la que viven que manifiestan en mayor medida que se expresan en castellano, si bien el coeficiente que relacionan ambas variables tiene poco peso (0,18). Los que se identifican con España si que hablan más castellano en casa, a la vez que se sienten más europeos, al igual que los que se identifican con la ciudad. Cuando observamos la relación indirecta entre CCAA y sentimiento identitario europeo encontramos una relación de inconsistencia, por lo que la hipótesis que planteamos al respecto no es cierta.

Cuando tratamos el tema de la unidad de España observamos que las personas que se identifican como españoles están inversamente relacionados con la variable que cuestiona la unidad territorial de España, y ésta a su vez también presenta una relación inversa con el hablar castellano en casa, de lo que podemos deducir que aquellos que defienden la segregación de algunos

territorios dentro de España, hablan más las lenguas vernáculas que el castellano.

En cuanto a las personas que se sienten identificadas con la nacionalidad presentan el mismo comportamiento con respecto al uso del idioma, si bien la relación que se establecía con la variable sobre la unidad territorial no era significativa.

Por otro lado tampoco se cumple la hipótesis sobre la proximidad entre la identidad relacionada con el estatus familiar y un mayor uso de lenguas vernáculas, ya que la relación que se establece confirma un mayor uso del castellano por aquellos que se identifican con la familia.

7. CONCLUSIONES

Al presentar ciertas deficiencias y contradicciones el modelo desarrollado tan sólo podemos afirmar en parte algunas de las hipótesis planteadas a raíz del marco teórico.

No obstante si que podemos observar la tendencia hacia la concepción de nuevas identidades fuera del ámbito del Estado en la medida en que se dan usos diferenciados en la lengua dependiendo de la determinación identitaria del sujeto con un ámbito territorial concreto.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

International Social Survey Programme (ISSP), Publications and Documentations, 2003 National Identity II, En línea. Consultado el 28 de abril de 09, disponible en: <http://www.issp.org/data.shtml>

Pedone, C. (2006): *“Estrategias migratorias y poder. Tú siempre jalas a los tuyos.”* Ed. Abya- Yala. Ecuador.

Bauman Z. (2000): *“Modernidad líquida.”* Ed. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires.

Fusi, J.P.: “*España. La evolución de la identidad nacional.*” En línea. Consultado el 05/05/09. Disponible en:
[http://documentos.fundacionfaes.info/document_file/filename/773/00050-04 -
_espa a la evolucion de la identidad nacional.pdf](http://documentos.fundacionfaes.info/document_file/filename/773/00050-04_-_espa_a_la_evolucion_de_la_identidad_nacional.pdf)

Castells, M. (2000): “*Globalización Estado y Sociedad Civil: El nuevo contexto histórico de los derechos humanos*”. Revista de filosofía Isagoría, N° 22. CSIC. Págs. 5-17. En línea. Consultado el 05/05/09. Disponible en:
<http://isegoria.revistas.csic.es/index.php/isegoria/article/view/518/518>

Castells, M. (2003): “*El poder de la globalización*”. En línea. Consultado el 05/05/09. Disponible en: <http://www.globalizacion.org/opinion/CastellsNacionalismo.htm>

Talavera, P. (1999): “*El valor de la identidad.*” Cuadernos electrónicos de filosofía del derecho, nº 2,. En línea. Consultado el 04/05/09. Disponible en:
<http://www.uv.es/CEFD/2/Talavera.html>

Ibáñez Angulo, M. (2008): “*De la identidad nacional a la ciudadanía trasnacional: procesos migratorios y espacios trasnacionales*”. En línea. Consultado el 02/05/09. Disponible en: <http://docsgedime.files.wordpress.com/2008/02/monicaibanez.pdf>

ANEXO:

DATE: 5/20/2009
TIME: 18:21

L I S R E L 8.80

BY

Karl G. Jöreskog and Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2006
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file **C:\Documents and Settings\Admin\Escritorio\practical14b.spj**:

Sample Size = 1119
Relationships
EUROPA = LENGUAHO ESPANA
LENGUAHO = CCAA UNIDADES CIUDAD ESPANA
UNIDADES = ESPANA
LENGUAHO= IDENTNAC IDENTFAM

Path Diagram
End of Problem

Sample Size = 1119

Covariance Matrix

EUROPA LENGUAHO UNIDADES CIUDAD CCAA

ESPANA	-----	-----	-----	-----	-----	-----
-						
EUROPA	0.82					
LENGUAHO	0.04	0.12				
UNIDADES	-0.19	-0.17	7.91			
CIUDAD	0.01	0.00	-0.02	0.03		
CCAA	0.02	-0.01	-0.01	0.01	0.05	
ESPANA	0.10	0.02	-0.06	0.01	0.02	
0.14						
IDENTNAC	0.01	0.02	0.01	- -	0.00	
0.00						
IDENTFAM	0.01	0.02	-0.02	0.00	0.01	
0.00						

Covariance Matrix

	IDENTNAC	IDENTFAM
	-----	-----
IDENTNAC	0.16	
IDENTFAM	-0.01	0.23

Number of Iterations = 0

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

Structural Equations

$$\text{EUROPA} = 0.19 \cdot \text{LENGUAHO} + 0.72 \cdot \text{ESPANA}, \text{ Errorvar.} = 0.74, R^2 = 0.098$$

(0.076)	(0.070)	(0.031)
2.55	10.23	23.59

$$\text{LENGUAHO} = -0.019 \cdot \text{UNIDADES} + 0.18 \cdot \text{CIUDAD} - 0.23 \cdot \text{CCAA} + 0.14 \cdot \text{ESPANA} + 0.100 \cdot \text{IDENTNAC} + 0.097 \cdot \text{IDENTFAM}, \text{ Errorvar.} = 0.11, R^2 = 0.094$$

(0.025)	(0.0035)	(0.065)	(0.050)	(0.028)
6)	(0.021)		(0.0046)	
4.02	-5.56	2.69	-4.55	5.04
	4.74		23.59	R ²

R² = 0.094

$$\text{UNIDADES} = -0.45 \cdot \text{ESPANA}, \text{ Errorvar.} = 7.88, R^2 = 0.0035$$

(0.23)	(0.33)
-1.97	23.59

NOTE: R² for Structural Equations are Hayduk's (2006) Blocked-Error R²

Reduced Form Equations

$$\text{EUROPA} = 0.034 \cdot \text{CIUDAD} - 0.044 \cdot \text{CCAA} + 0.75 \cdot \text{ESPANA} + 0.019 \cdot \text{IDENTNAC} + 0.019 \cdot \text{IDENTFAM}, \text{ Errorvar.} = 0.74, R^2 = 0.093$$

(0.0083)	(0.018)	(0.020)	(0.070)	(0.0089)
	1.85	-2.23	10.70	2.15

2.25

$$\text{LENGUAHO} = 0.18 \cdot \text{CIUDAD} - 0.23 \cdot \text{CCAA} + 0.15 \cdot \text{ESPANA} + 0.100 \cdot \text{IDENTNAC} + 0.097 \cdot \text{IDENTFAM}, \text{Errorvar.} = 0.11, R^2 = 0.069$$

	(0.065)	(0.050)	(0.028)	(0.025)	
(0.021)	2.69	-4.55	5.30	4.02	4.74

$$\text{UNIDADES} = 0.0 \cdot \text{CIUDAD} + 0.0 \cdot \text{CCAA} - 0.45 \cdot \text{ESPANA} + 0.0 \cdot \text{IDENTNAC} + 0.0 \cdot \text{IDENTFAM}, \text{Errorvar.} = 7.88, R^2 = 0.0035$$

(0.23)
-1.97

Covariance Matrix of Independent Variables

	CIUDAD	CCAA	ESPANA	IDENTNAC	IDENTFAM
	-----	-----	-----	-----	-----
CIUDAD	0.03 (0.00) 23.59				
CCAA	0.01 (0.00) 11.90	0.05 (0.00) 23.59			
ESPANA	0.01 (0.00) 6.51	0.02 (0.00)	0.14 (0.01) 23.59		
IDENTNAC	- - (0.00) 0.00	0.00 (0.00) -1.68	0.00 (0.00) 0.43	0.16 (0.01) 23.59	
IDENTFAM	0.00 (0.00) 1.94	0.01 (0.00) 1.83	0.00 (0.01) 0.11	-0.01 (0.01) -1.02	0.23 (0.01) 23.59

Covariance Matrix of Latent Variables

	EUROPA	LENGUAHO	UNIDADES	CIUDAD	CCAA
	-----	-----	-----	-----	-----
ESPANA					
-					
EUROPA	0.82				
LENGUAHO	0.04	0.12			
UNIDADES	-0.08	-0.16	7.91		
CIUDAD	0.01	0.00	-0.01	0.03	
CCAA	0.01	-0.01	-0.01	0.01	0.05
ESPANA	0.10	0.02	-0.06	0.01	0.02
0.14					
IDENTNAC	0.00	0.02	0.00	- -	0.00
0.00					
IDENTFAM	0.00	0.02	0.00	0.00	0.01
0.00					

Covariance Matrix of Latent Variables

IDENTNAC	IDENTFAM
----------	----------

IDENTNAC	0.16	
IDENTFAM	-0.01	0.23

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 9
 Minimum Fit Function Chi-Square = 6.82 (P = 0.66)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 6.75 (P = 0.66)
 Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 7.41)

Minimum Fit Function Value = 0.0061
 Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.0067)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.027)
 P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 1.00

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.057
 90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.057 ; 0.063)
 ECVI for Saturated Model = 0.065
 ECVI for Independence Model = 0.51

Chi-Square for Independence Model with 28 Degrees of Freedom = 547.14

Independence AIC = 563.14
 Model AIC = 60.75
 Saturated AIC = 72.00
 Independence CAIC = 611.30
 Model CAIC = 223.29
 Saturated CAIC = 288.73

Normed Fit Index (NFI) = 0.99
 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.01
 Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.32
 Comparative Fit Index (CFI) = 1.00
 Incremental Fit Index (IFI) = 1.00
 Relative Fit Index (RFI) = 0.96

Critical N (CN) = 3592.10

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.020
 Standardized RMR = 0.012
 Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00
 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.99
 Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.25

Time used: 0.016 Seconds